



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2018-01-15
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5946-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KARIMI Mohammad Karim, 19830488-4516
Frihetsberövande: Häktad
c/o Haroon Kareem
Distansgatan 67
507 40 Borås
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Martin Ek
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Elvy Wicklund
Advokatfirman KvinnoJuristen
Beväringsgatan 4 A
703 65 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2014-09-13 -- 2016-07-29 (3 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2016-11-05 -- 2016-11-12

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|--------------------------|-------------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 383 701 47 Örebro | Järnvägsgatan 1 A | 019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se | 019-26 28 06 | måndag - fredag 08:30-16:00 |

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Karimi Karin ska utge skadestånd till Sekretess A med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Karimi Karim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande de uppgifter som kan avslöja identiteten på målsäganden, i den mån sådana uppgifter lämnats vid förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter men även andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga, såväl i text som i bild. Samma sekretessbestämmelse ska även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gun Brodd Hedlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 505 kr. Av beloppet avser 46 970 kr arbete, 8 610 kr tidspillan, 1 624 kr utlägg och 14 301 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Sivenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 060 kr. Av beloppet avser 36 014 kr arbete, 1 868 kr tidspillan, 1 366 kr utlägg och 9 812 kr mervärdesskatt.
 3. Elvy Wicklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 581 kr. Av beloppet avser 33 975 kr arbete, 2 490 kr tidspillan och 9 116 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Karimi Karim, se bilaga 2.

Karimi Karim har förnekat samtliga gärningar. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att räkna räntan. Han har bestritt talan om utvisning med hänsyn till inställningen i skuldfrågan.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden, målsägandens mamma och vittnena Sannah Åsbom, Mikael Åsbom och Payman Moradkhani. Därutöver har Karimi Karim hörts. Som övrig bevisning har åklagaren åberopat planlösning över brottsplatsen, Payman Moradkhanis hyreskontrakt, Mustafa Rawans hyreskontrakt, intyg från universitetssjukhuset i Örebro, kontoutdrag och intyg från arbetsgivare.

Målsäganden har åberopat förhör med sig själv, målsägandens mamma, samt vittnesförhör med Sannah Åsbom och Mikael Åsbom.

Tingsrätten återger här endast uppgifter från förhörspersoner som enligt tingsrättens bedömning har haft betydelse för bedömningen av åtalet. Tingsrätten har dock valt att inte återge det som målsäganden och Sannah Åsbom har berättat då detta finns återgivet i förundersökningen.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Karimi Karim: Ingenting av det som målsäganden har berättat stämmer utan allt är lögn. Det som har skett är att allt har dikterats från målsägandens mamma till målsäganden. En sak som han tycker är märklig är varför målsäganden under åren 2014-2016 aldrig nämnt något till sin mamma om vad han skulle ha gjort. Han tror att målsägandens mamma började planera det här med vad han har gjort mot målsäganden så fort hon fick reda på att han hade träffat en ny tjej.

Han har aldrig nattat målsäganden eller målsägandens syster Vanja under det tid han bodde ihop med målsägandens mamma. Hans uppgift har alltid varit att ta hand om de båda yngsta barnen. Anledningen till den uppdelningen var att han inte kan svenska särskilt bra och målsäganden och Vanja ville ha sagor lästa vid nattningen. Rummet som fanns i källaren var Simons. Simon lät aldrig målsäganden komma in i hennes rum. Han är säker på att målsäganden aldrig har sovit i Simons rum. Målsäganden och Vanja brukade använda rummet bredvid toaletten. Målsägandens minsta syster sov med honom och målsägandens mamma i deras säng. Han kan inte minnas att han vid något tillfälle har sovit i samma säng som målsäganden. Målsägandens mamma tillät inte att någon annan än den minsta systern fick sova i hennes säng.

Han kom tillbaka till familjen runt jul 2014 och stannade då till september 2015. Det stämmer inte att han och målsäganden var ett par under hela perioden den 13 september till den 23 december 2014. Han är helt säker på att de bröt upp i september 2014. Han kan inte minnas när han återvände och de på nytt blev ett par men det var i vart fall innan julen 2014 och stannade då till september 2015. De blev sedan återigen ett par, denna gång under januari 2016. De var sedan ihop till slutet av juli 2016. Han kom tillbaka till familjen i november 2016 och stannade kvar två nätter. Anledningen till att han återvände denna gång var att målsägandens mammas pappa hade gått bort. Han åkte då hem till dem för att visa sitt deltagande. När han var där förklarade målsägandens mamma att hon skulle jobba natt och behövde hjälp med barnen. Han valde då att stanna två nätter för att hjälpa henne.

Målsägandens mamma sade att han skulle natta de båda yngsta barnen precis som förr så skulle Simon natta resten av barnen. Målsäganden hade inte någon synpunkt på att det var han som kom dit och var barnvakt. De har aldrig funnits några problem mellan honom och målsäganden och han har inte reagerat över målsägandens mående. Han har inte märkt att målsäganden har spytt vid något tillfälle. Han har heller inte märkt att målsägandens skulle ha saknat sin mamma när denne jobbade natt.

Det var inte något barn som ha telefon eller Ipad med sig i sängen när det skulle sova. Han har inte gett målsäganden sin telefon vid nattningarna och han har aldrig någonsin lånat ut sin telefon till målsäganden eftersom hon hade en egen telefon. Vid ett tillfälle var han och Simon i köket när Vanja kom med en telefon i handen och visade dem skärmen och sade ”titta, målsäganden tittar på sex”. Han låste upp skärmen och tittade på det igen. Målsäganden svarade att hon inte hade tittat. När han sedan tittade igenom historiken på Youtube såg han en massa sexfilmer. Målsäganden grät och förnekade allt. När han pratade med målsägandens mamma om det berättade även hon att hon hade uppmärksammat det vid något tillfälle.

Målsägandens mamma: Första gången de bodde ihop var i april 2014. Karimi Kari flyttade då in hos henne och hennes fem barn. Lägenheten består av två plan där sonen hade rummet i källaren. Målsäganden och två av systrarna hade ett rum medan den yngsta dottern sov i hennes rum där också Karimi Karim sov. Målsäganden har ibland sovit i soffan, någon gång i hennes säng och det kan även ha hänt att målsäganden har sovit i sonens rum när denne inte har varit hemma.

Hon och Karimi Karim var ihop i omgångar under åren 2014-2016. De hade några uppbrott. En av anledningarna till uppbrotten var att Karimi Karim ibland sov till en bit in på eftermiddagen. Första uppbrottet skedde under 2015. Det andra uppbrottet skedde mellan september 2015 och januari 2016. Efter dessa båda uppbrott hittade de tillbaka till varandra. Sommaren 2014 blev dottern Vanja sjuk. Det slutade med

att dottern blev inlagd på USÖ under två veckors tid. Hennes minnesbild är att hon och Karimi Karim under den perioden var ett par. Hon tror att Karimi Karim var med när målsäganden fyllde sju år. Hon har inte något minne av att hon och Karimi Karim hade ett uppbrott under perioden september till december 2014.

Det var oftast Karimi Karim som nattade den yngsta dottern eftersom Karimi Karim och den yngsta dottern fick starka band till varandra. Det var oftast hon som nattade målsäganden och Vanja. Det har dock hänt att även Karimi Karim har nattat målsäganden. Det stämmer att målsäganden vid några tillfällen har hjälpt till med att natta de två yngsta döttrarna. Det stämmer också att barnen inte skulle ha telefoner och surfplattor med sig när de skulle sova. I övrigt har de haft fria regler kring telefoner och surfplattor. Barnen har även fått låna Karimi Karims mobiltelefon ibland.

När detta kom fram kom det som en fullständig chock för henne. Hon fick reda på allt genom att hennes mamma ringde en morgon och ville att hon skulle komma dit. När hon väl varit hos sin mamma en liten stund kom hennes systems man dit med Sannah, målsägandens kusin. Systemens man berättade det som Sannah hade berättat för honom. Målsäganden var livrädd och mådde mycket dåligt. Målsäganden hade berättat om övregreppen för sin kusin när de var hos mormor för att fira mormoderns födelsedag. Kusinen orkade inte bära på hemligheten särskilt lång stund. Hon kan inte säga att målsäganden har gett någon som helst signal om att något skulle ha hänt. Målsäganden har också varit rädd och ledsen för att hon skulle bli arg på henne. Målsäganden har sedan berättat bit för bit fram till januari 2017. Eftersom målsäganden har haft ett gott öga till Karimi Karim är hon övertygad om att målsäganden inte har hittat på detta.

Inför resan till Ullared kan hon inte minnas att målsäganden sade något speciellt men i efterhand har målsäganden berättat att det var jobbigt då. Hon har inte något minne av att målsäganden reagerade på något särskilt sätt då. När hon åkte till

Ullared var Karimi Karim hemma ensam med barnen. Det var då inget som oroade henne eftersom allt hade fungerat så bra när hon var borta och jobbade natt. Hon fick ingen som helst signal när hon återkom från Ullared att något skulle ha hänt.

Sista gången som Karimi Karim kom tillbaka till familjen var under en vecka i november 2016. Hon jobbade då tre nätter under den veckan. Första dagen när målsäganden såg Karimi Karim komma gick hon i taket. Hon förstod inte då varför. Varje kväll när hon hade åkt till jobbet ringde målsäganden till henne och var hysterisk. Målsäganden sade dock inte något om att det var något som hade hänt utan bara att målsäganden ville att hon skulle komma hem så att hon slapp vara själv med Karimi Karim. Hon ringde även upp Karimi Karim och frågade hur allt gick och han svarade att allt var lugnt hemma. Den sista natten som hon jobbade fick hon reda på att målsäganden mådde så dåligt att denne hade kräcks på mattan. Vid det tillfället var Karimi Karim hemma. På morgonen efter berättade Karimi Karim att han skulle åka till Borås. Hon blev så klart ledsen eftersom hon fortfarande hade känslor kvar för honom.

Hon kom på målsäganden och Vanja med att sexsurfa en tid efter att de hade fått Ipads. Det var Karimi Karim som spärrade kontona så att de inte kunde se på saker. Hon har inte något minne av att målsäganden har berättat att Karimi Karim hade varit på målsäganden. Vid något tillfälle minns hon att målsäganden frågade henne om hur man gör när man pullar. Karimi Karim var dock inte med i den diskussionen. Hon kan ha skjutit undan det målsäganden sagt om att pulla och att Karimi Karim varit på målsäganden. Det stämmer att hon sagt det som står på sidan 106. När målsäganden kom och frågade om hur man pullar var det bara hon och målsäganden i köket. Karimi Karim och de övriga barnen var i vardagsrummet och lekte.

Hon fick en chock när målsägandens kompis mamma ringde upp henne och berättade om orosanmälan till socialtjänsten. Efter att både hon och målsäganden

sagt att hon inte hade slagit målsäganden lades utredningen ner. Målsäganden har tidigare inte ljugit om saker på det viset. Hon tror att anledningen till att målsäganden berättade som hon gjorde var att hon inte ville träffa Karimi Karim något mer.

Mikael Åsbom: Han är gift med målsägandens moster och det var han som gjorde polisanmälan om att målsäganden hade blivit utsatt för övergrepp. Det hela började med att släkten hade kalas hos mormor som fyllde år. Med på kalaset var bl.a. målsäganden och hans dotter Sannah. Det var först i bilen på väg hem som han märkte att det var något som inte stämde med Sannah, som bl.a. klagade över magont. Han och hans fru frågade Sannah vad det var som hade hänt och då svarade hon att hon hade lovat målsäganden att inte berätta. Målsäganden skulle sticka kniven i sig om hon berättade något. Det var först hemma i vardagsrummet som Sannah berättade allt. Det handlade om att Karimi Karim skulle ha stoppat sin hand innanför målsägandens trosor och tagit på henne. Karimi Karim ska även ha visat porr i mobilen. Skälet till att målsägandens mamma var tveksam till att polisanmäla allt var att hon var rädd för socialtjänsten då hon trodde att de skulle tycka att det var hennes fel som tagit dit Karimi Karim. Mest berodde dock rädslan på en tidigare orosanmälan. Anledningen till den tidigare orosanmälan var att målsäganden hade gått till en kompis och berättat att målsägandens mamma hade slagit henne. Det var kompisens mamma som gjorde orosanmälan. I efterhand tror han att målsäganden berättade så för att slippa träffa Karimi Karim. Efter att målsäganden hade berättat allt verkade hon lättad och blev även lite gladare.

DOMSKÄL

SKULD OCH RUBRICERING

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

Enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ska rätten efter samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra vad i målet är bevisat. Detta är bland annat ett uttryck för den fria bevisprövningens princip, alltså att nästan all slags bevisning är tillåten i svensk rätt.

Vilka krav som ställs på bevisningens styrka i brottmål finns dock inte särskilt mycket reglerat i lagstiftningen. Denna utgår från att ett åtal ska vara styrkt för att det ska bifallas och i modern rättsskipning uttrycks det som att den tilltalades skuld måste vara ställd utom rimligt tvivel. Detta innebär bland annat att alla tänkbara alternativ till åklagarens påståenden måste vara uteslutna, annars ogillas åtalet.

När man värderar bevisningen bör man till en början pröva den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska Karimi Karims berättelse och bevisning som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom till last (se NJA 2017 s. 316 I och II).

I detta fall har förhören med målsäganden redovisats genom uppspelning av videoupptagningar under förundersökningen. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hördes ges möjligheter att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor (NJA 2017 s. 316 I och II).

Som Högsta domstolen uttalat i ett flertal avgöranden krävs det för en fällande dom i ett fall som det förevarande – där åtalet bygger på en målsägandes berättelse och direkta vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning saknas – att målsägandens utsaga är alltigenom trovärdig och att utsagan vinner stöd av vad som i övrigt har framkommit i målet (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II). Högsta domstolen har även uttalat att en trovärdig utsaga ofta kännetecknas av att vara klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter. För att en utsaga ska anses alltigenom trovärdig bör i regel förutsättas att den är fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåliga sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Bedömningen i detta fall

Inledningsvis kan konstateras att målsäganden var nio år gammal när hon hördes av polis och värderingen av hennes utsaga måste göras med beaktande av de begränsningar som kan föreligga för en nioåring att korrekt bedöma och återge vissa omständigheter. Det förhållandet att det handlar om barnförhör gör att rätten ofta kan bortse från mindre avvikelser och otydligheter från barnets sida, men givetvis finns det en gräns även för detta. För många motsägelser och underligheter kan så klart inte accepteras ens när det gäller barn eftersom beviskravet är lika högt i denna typ av mål som i andra brottmål.

Tingsrätten kan konstatera att det har hållits tre förhör med målsäganden. Det senaste förhöret har hållits på begäran av den offentlige försvararen som då varit närvarande och haft möjlighet att ställa ytterligare frågor utöver det redan på förhand ställda frågorna. Tingsrätten noterar också att det vid det första två förhören har varit samma förhørsledare och att det vid dessa båda förhör inte har ställts ledande frågor i någon större utsträckning. Vid det sista förhöret, som aktualiserades av den offentlige försvararen, har det av naturliga skäl varit fråga om flertalet ledande frågor.

Enligt tingsrättens mening har målsäganden lämnat en berättelse som framstår som spontan och självupplevd. Det framstår inte som att målsäganden har gett intryck av att överdriva sina uppgifter utan snarare har det varit återhållsamma berättelser. Den berättelse som målsäganden har lämnat har varit relativt detaljerad och även innehållit känslouttryck. I det andra förhöret har målsäganden bekräftat vad hon tidigare berättat och lagt till detaljer men inte nya händelser annat än i allmänna ordalag sagt att det har skett vid ett stort antal tillfällen. Enligt tingsrättens bedömning är det klarlagt att målsäganden lämnat en felaktig uppgift avseende när i tiden åtalspunkten två skulle ha skett. Med beaktande av de svårigheter som kan finnas för ett barn att bedöma tid och med hänsyn till de detaljer som hon ändå lämnat kring händelsen anser tingsrätten att den felaktigheten inte i någon större utsträckning föringrar värdet av hennes uppgifter. I övrigt anser tingsrätten inte att målsäganden har lämnat några särskilt motsägelsefulla uppgifter.

Målsäganden har berättat om de tillfällen som omfattas av åtalet och dessa har hon beskrivit med uppgifter om var de ägde rum, när i tiden dessa har ägt rum och hur de gick till. Målsäganden har inledningsvis berättat om den första händelsen, som omfattas av åtalet, som ska ha skett i källaren, i hennes brors rum. Hon skulle sova i broderns rum men eftersom hon inte kunde somna själv följde Karimi Karim med och nattade henne. Hon har berättat om att hon fick låna Karimi Karims telefon, under förutsättning att hon inte berättade det för någon, och efter en liten stund kände målsäganden Karimi Karims hand innanför trosorna. Karimi Karim var med fingret i början av snippan. Målsäganden tog bort handen men Karimi Karim fortsatte varpå hon tog bort den igen. Då slutade Karimi Karim, tog sin telefon, och gick därifrån. Det här tillfället var enligt målsäganden någon gång i november 2014. Det vet hon eftersom hon hade fyllt sju år i september och det hände en tid efter hennes födelsedag men innan jul för då fick hon en Ipad.

Målsäganden har även berättat om ett tillfälle när hon sov men vaknade av att Karimi Karim pillade i hennes snippa. Hon har berättat om hur hon vaknade vid tio

tillfällen av att han pillade i hennes snippa. Enligt målsäganden ska det ha varit under 2015. Att målsäganden tror att den här händelsen skedde under 2015 var dels för att hon måste ha gått i årskurs två eftersom Karimi Karim inte gjorde något på henne under årskurs ett och för att Karimi Karim och hennes mamma gjorde slut första gången i början av 2016.

Målsäganden har sedan spontant berättat om händelsen då hennes mamma åkte till Ullared. Målsägandens mamma och ett kontoutdrag bekräftar att målsägandens mamma var i Ullared den 26 juli 2016. Enligt målsäganden ska det ha varit det värsta tillfället och det var det näst sista tillfället. Vid det tillfället kom även Karimi Karim in i snippan med sitt finger. Vid det tillfället började Karimi Karim att klänga på målsäganden och även dra i hennes armar. Målsäganden har även berättat hur Karimi Karim försökte att dra ner hennes hand till sin snopp.

Målsäganden har sedan redogjort för det sista tillfället som ska ha skett i teverummet i november 2016. Vid det tillfället jobbade målsägandens mamma natt, de övriga barnen lekte och hennes bror var i köket. Målsäganden mådde inte särskilt bra och låg i soffan när Karimi Karim kom dit. Efter ett tag började Karimi Karim fingra innanför trosorna på snippan. Det hela slutade med att målsäganden spydde på mattan, en uppgift som även målsägandens mamma har lämnat.

Målsäganden har även berättat om andra händelser men dessa omfattas inte av åtalet.

Såväl Sannah Åsbom, Mikael Åsbom som målsägandens mamma har lämnat uppgifter som bekräftar de händelser som målsäganden berättat om. Samtliga tre har dock beskrivit vad målsäganden berättat för dem och det har alltså inte varit fråga om egna iakttagelser. Det innebär enligt tingsrättens mening att en viss försiktighet måste beaktas vid värderingen av uppgifterna. Med beaktande av Sannah Åsboms ålder samt hennes reaktion med magont efter det att målsäganden hade berättat för

denne om vad som hänt framstår det som helt osannolikt att hon skulle hitta på det hon har berättat om eller att hon skulle delta i en större form av konspiration och som skulle gå ut på att beljuga Karimi Karim.

Tingsrätten har i bedömningen även beaktat att det finns uppgifter i målsägandens mammas berättelse som inte får stöd av målsäganden själv. Tingsrätten tänker då särskilt på uppgifterna om att målsäganden i panik skulle ha ringt varje kväll som målsägandens mamma jobbade natt vid det sista tillfället i november 2016. En annan sådan avvikelse är att målsäganden själv uppgett att hon redan efter den första gången berättade om vad Karimi Karim hade gjort med henne för sin mamma, något som målsägandens mamma inte har något minne av. Enligt tingsrättens mening är dock dessa avvikelser inte sådana att de sänker bevisvärdet av målsägandens mammas uppgifter i någon större utsträckning.

Tingsrätten har bedömt att vittnet Payman Moradkhani inte har tillfört utredningen något av värde.

Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning. Enligt tingsrättens bedömning är det kontoutdraget och intyget från arbetsgivaren som ger någon form av stöd för åtalet. I övriga delar anser tingsrätten att värdet av bevisningen är helt obefintlig.

Finns det då något som talar mot de uppgifter som målsäganden lämnat?

I mål av det här slaget är det svårt för en tilltalad att föra någon motbevisning avseende annat än målsägandens allmänna trovärdighet. I det sammanhanget har Karimi Karim uppgett att målsäganden genom sin mamma har hittat på allt som hämnd för att han och målsägandens mamma inte längre är ett par. Karimi Karim har även beskrivit hur nattningsrutinerna har varit och i den delen har han faktiskt fått visst stöd av de uppgifter som målsägandens mamma har lämnat. Det finns dock

ett antal detaljer i hans berättelse som inte har fått stöd av någon annan utredning. Tingsrätten tänker då på uppgifterna om att han aldrig har lånat ut någon telefon till målsäganden, att målsägandens bror alltid varit hemma vid de tillfällena som något påstås ha hänt enligt målsäganden och att varken målsäganden eller Vanja vid något tillfälle ska ha sovit i sängen där han, målsägandens mamma och det minsta barnet sov. Inte heller uppgiften om att han inte känt till att målsäganden spytt på mattan synes riktig. Det här är uppgifter som enligt tingsrätten mening är djupt besvärande för Karimi Karim och gör att man starkt kan ifrågasätta hela hans berättelse. Det sagda gör därför att den berättelse som Karimi Karim har lämnat är att anse som en ren efterhandskonstruktion och berättelsen kan därför lämnas helt utan avseende.

Slutsatser

Sammantaget anser tingsrätten därför att målsägandens berättelse är sådan och får sådant stöd av vad som i övrigt framkommit i målet att den ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten finner alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Karimi Karim vid upprepade tillfällen, närmare bestämt de fyra händelser som målsäganden i huvudsak har berättat om och som omfattas av åtalet, har förgripit sig på målsäganden på de sätt som åklagaren har gjort gällande.

När det gäller rubriceringen delar tingsrätten åklagaren syn i denna fråga. När det gäller åtalpunkterna 1-3 har det varit fråga om såväl beröring av målsägandens vulva som penetration med ett finger. Vid det första tillfället avbröt målsäganden Karimi Karim som trots det fortsatte ytterligare en gång. Vid det andra tillfället vaknade målsäganden av att Karimi Karim penetrerade hennes vagina med sitt finger, något som upprepades vid ett flertal tillfällen. Vid det tredje tillfället penetrerade Karimi Karim målsägandens vagina med sitt finger. Enligt tingsrättens bedömning är det helt klart att handlingarna som Karimi Karim utsatt målsäganden för med hänsyn till kränkningarnas allvar är att jämföra med samlag.

Åtalpunkterna 1-3 är därför att rubricera som våldtäkt mot barn. Även om

åklagaren vid huvudförhandlingen inte har påstått att gärningarna under åtalspunkterna 1-3 ska anses som grova brott kan gärningsbeskrivningen ändå tolkas på det sättet. Enligt tingsrättens mening ska dock gärningarna, som ovan anförts, anses vara av normalgraden.

När det gäller åtalspunkten 4 delar tingsrätten åklagarens bedömning att brottet är att rubricera som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Skälen till det är följande. Det har varit fråga om en sexuell handling som visserligen inte är att jämföra med samlag men ändå tillräckligt allvarlig för att utgöra en straffbar sexuell handling. Med beaktande av målsägandens låga ålder och att Karimi Karim vid tillfället bodde tillsammans med målsäganden och även innan denna händelse hade bott med målsäganden och att målsäganden stått under hans fostran anser tingsrätten att gärningen är att bedöma som ett grovt brott.

Påföljd och utvisning

Karimi Karim är enligt egen uppgift tidigare ostraffad. Då det saknas utredning som talar i annan riktning ska hans egna uppgifter i den delen godtas.

Karimi Karim har i övrigt bl.a. uppgett följande. Han har sina två söner i Pakistan. Han har en broder i Sverige. I Sverige har han bott med vänner och landsmän. För dagen har han ingen inkomst men hans syster i London skickar pengar som han kan leva på.

Enligt tingsrättens bedömning har tillfället där målsäganden sov och vaknade av att Karimi Karim pillade på hennes snippa ett straffvärde som överstiger straffminimum. Vidare ska beaktas att det rör sig om upprepade tillfällen. Utöver det ska då det inte i tillräcklig grad beaktats vid brottets rubricering under åtalspunkterna 1-3, beaktas att brotten har begåtts i målsägandens hem av en person som målsäganden borde ha haft anledning att känna trygghet hos och att

gärningarna därför har inneburit en särskilt allvarlig kränkning. Det samlade straffvärdet för gärningarna motsvarar tre års fängelse. I den bedömningen har då tingsrätten även beaktat att Karimi Karim ska utvisas från Sverige. Med hänsyn till brottets straffvärde och art kan annan påföljd än fängelse inte väljas.

Enligt 8 kap.8 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. En utlänning får dock utvisas endast om han eller hon döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få vara kvar.

När en domstol överväger om en utlänning bör utvisas, ska den enligt 8 kap. 11 § samma lag ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta 1) utlänningens levnadsomständigheter, 2) om utlänningen har barn i Sverige och, om så är fallet, barnets behov av kontakt med utlänningen, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas av att utlänningen utvisas, 3) utlänningens övriga familjeförhållanden och 4) hur länge utlänningen har vistats här.

Den brottslighet som Karimi Karim dömts för är av allvarligt slag och har ett förhållandevis högt straffvärde. Brottsligheten har riktat sig mot ett barn. Tingsrätten finner att brottsligheten med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som den har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att den med styrka talar för att Karimi Karim inte bör få stanna i Sverige. Förutsättningarna för utvisning är därför uppfyllda.

Karimi Karim har vistats i Sverige under en förhållandevis kort tid och behärskar inte det svenska språket. Förutom en bror har han inte några ytterligare släktingar eller barn i Sverige. Vad som har framgått om Karimi Karim levnadsomständigheter innebär inte att han har någon fastare anknytning till det svenska samhället. Karimi Karims levnadsomständigheter motiverar således inte att han får stanna i Sverige trots de allvarliga brott han har begått.

Karimi Karim ska alltså utvisas ur Sverige. Med beaktande av dels att Karimi Karim har fått avslag på sin ansökan om uppehållstillstånd dels med beaktande av brottens beskaffenhet, straffvärde och omständigheterna i övrigt ska Karimi Karim förbjudas att återvända till Sverige.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat skadestånd för varje åtalspunkt för sig. Enligt tingsrättens bedömning är det visserligen så att gärningarna har varit något utsprida över tid och också upphört under den tid som Karimi Karim och målsägandens mamma hade uppehåll i sitt förhållande. Även med beaktande av detta anser tingsrätten att gärningarna har ett tidsmässigt samband och att den kränkning och skada som målsäganden har varit utsatt för inte kan delas upp på det sätt som yrkandet har framställts. Det är helt enkelt inte möjligt att särskilja vilken skada som härrör från vilken tidsperiod. I stället får man se kränkningen och den ytterligare skada som gärningarna har orsakat i ett enda sammanhang.

Tingsrätten har då inledningsvis att bestämma skäligheten av den kränkingsersättning som målsäganden har yrkat. Det har varit fråga om upprepad brottslighet mot ett barn och dessutom har det skett i målsäganden bostad. Med hänsyn till detta får målsäganden anses vara skäligen tillgodosedd med 150 000 kr.

När det gäller sveda och värk har det i praxis uttalats att det alltid uppstår skador till följd av sexuellt våld och då särskilt när barn är inblandade. Det har därför tagits fram schablonbelopp som ska utgå och där det inte krävs någon som helst bevisning för att beloppet ska dömas ut. När det gäller barn uppgår det beloppet, precis som till vuxna, med 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn är schablonbeloppet satt till 30 000 kr. Vid mycket grova sexuella övergrepp mot barn lämnas ersättning för sveda och värk med 50 000 kr. I detta fall anser tingsrätten att det inte har varit fråga om så grova sexuella övergrepp att det högsta beloppet ska dömas ut. Tingsrättens bedömning är att en skälig ersättning för sveda och värk uppgår till 30 000 kr.

Det totala skadeståndsbeloppet blir därför 180 000 kr. Räntan, som givetvis ska utgå, ska räknas från den sista gärningen och ska beräknas från den 12 november 2016.

Häktning m.m.

Det finns risk för att Karimi Karim fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det föreligger även en risk för att Karimi Karim avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring, straff och utvisning. Vidare är det för våldtäkt mot barn inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Karimi Karim ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Karimi Karim ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som Gun Hedlund, Peter Sivenius och Elvy Wicklund har begärt är skälig. I den bedömningen ligger även att tingsrätten tvingades, att en kort tid före huvudförhandlingens inledning, göra ett försvarabyte med tanke på helgdagar och en sedan länge inplanerad resa. För att inte skjuta upp huvudförhandlingen i ett

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2018-01-15

B 5946-16

Rotel 6

häktat mål för lång tid fanns inte något annat alternativ än att byta försvarare. Detta byte har givetvis inneburit en viss kostnadsökning.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Karimi Karims inkomstförhållande och längden på fängelsestraffet stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 5 februari 2018.

På tingsrättens vägnar

Andreas Rung

Avräkningsunderlag bifogas domen

Skiljaktig mening, se nedan

Rådmannen Andreas Rung är skiljaktig och anför följande. Jag delar majoritetens bedömning när det gäller de allmänna uttalandena om hur bevisvärderingen i ett sådant här mål ska gå till. Därefter anför jag följande.

Enligt min mening har målsäganden gällande samtliga åtalspunkter lämnat detaljerade uppgifter om hemförhållandena och vad olika personer gjort i hemmet. Vad gäller själva de händelser som omfattas av åtalet har hon dock haft svårt att berätta om detaljer. Hon har dock berättat om att Karimi Karim har haft handen innanför hennes trosor och vid ett tillfälle tagit henne på snippan och vid de övriga tre tillfällena haft ett finger i hennes snippa. Hon har även lämnat en del ytterligare detaljer.

Enligt min mening har målsägandens uppgifter inte varit tydliga i de för åtalet centrala punkterna. Det kan givetvis finnas många anledningar till detta, bl.a. hennes låga ålder. Även om målsägandens mor, vittnena Sannah Åsbom och Mikael Åsbom till stora delar har bekräftat det som målsäganden sagt att Karimi Karim ska ha gjort finns det ändå en del motstridiga uppgifter. En sådan är att målsägandens mamma har berättat om hur målsäganden varje kväll i tre kvällar efter varandra, när mamman skulle jobba natt, ringde och var panikslagen över att behöva vara hemma själv med Karimi Karim. Det är något som målsäganden själv inte har berättat något om. En annan sådan sak är att målsäganden har berättat hur hon redan efter första gången ska ha berättat om vad Karimi Karim hade gjort för sin mamma, något målsägandens mamma inte kunnat bekräfta. I några delar när det gäller nattningsrutiner ger målsägandens mamma snarare stöd åt de uppgifter som Karimi Karim har lämnat. Det är också så att målsäganden varit tämligen osäker om tidpunkterna för gärningarna, med undantag för åtalspunkten som påstås ha inträffat i juli 2016. Målsäganden har i polisförhör också berättat om att Karimi Karim gjort så här jättemånga gånger varför det enligt min mening inte kan uteslutas att målsäganden har blandat samman tillfällena. En ytterligare märklig omständighet är att målsäganden i förhöret har sagt att Karimi Karim inte gjorde något förrän i slutet

av årskurs ett. Det betyder enligt min mening att gärningen som påstås under åtalspunkten ett då gärna inte kan ha inträffat.

Som har uttryckts ovan får det vid barnförhör accepteras att det förekommer mindre avvikelser och otydligheter. I det här fallet anser jag dock att den detaljfattiga berättelsen när det gäller själva det sexuella våldet i kombination med rätt omfattande otydligheter och avvikelser medför att bevisvärdet av målsägandens uppgifter är förhållandevis lågt. En ytterligare besvärande omständighet är att det av utredningen får anses klarlagt att målsäganden har tittat på filmer av sexuell karaktär vid flera tillfällen. Det finns även i utredningen uppgifter om att målsäganden i skolan har fört diskussioner av sexuell karaktär. En ytterligare besvärande omständighet är att målsäganden tidigare har ljugit om att henens mamma skulle ha slagit henne. Denna uppgift gick så långt som att socialförvaltningen utredde misstankarna inom ramen för en utredning. Oavsett vad som var bakgrunden till att målsäganden ljög om den uppgiften medför den uppgiften att ytterligare försiktighet är påkallad när det gäller att bedöma bevisvärdet av målsägandens uppgifter. Med beaktande av det sagda är, enligt min bedömning, bevisvärdet av målsägandens uppgifter lågt. Det sagda gör att det för att målsägandens berättelse ska kunna läggas till grund för bedömningen av målet krävs en stark stödbevisning.

När det gäller de uppgifter som Sannah Åsbom har lämnat är även hon ett barn och förhöret har lagts fram genom uppspelning av polisförhör och där kontrollfrågor inte har kunnat ställas varför bevisvärdet av hennes uppgifter givetvis blir lägre än om förhöret hade hållits under huvudförhandlingen. Även om jag i och för sig inte har funnit några skäl att ifrågasätta de uppgifter som vittnet lämnat utgör detta vittne inte någon stark stödbevisning. När det gäller målsäganden mamma har jag visserligen inte funnit något skäl till att ifrågasätta henens trovärdighet. De finns emellertid en hel del svårförklarliga moment, tveksamma uppgifter och även rena motsägelser i de uppgifter som hon har lämnat. Därtill är målsägandens mamma en

person som står målsäganden mycket nära. Sammantaget gör detta att värdet av hennes vittnesmål måste bedömas med oerhörd stor försiktighet. De uppgifter som målsägandens mamma har lämnat är enligt min mening därför inte så starka att dessa är tillräckliga för att åtalet ska kunna anses styrkt.

Inte heller i övrigt är utredningen sådan att den ger ett särskilt starkt stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat.

Jag vill i det här sammanhanget säga något om de detaljuppgifter som Karimi Karim har lämnat och som har visat sig vara felaktiga. Det rör bl.a. uppgifterna om att han aldrig har lånat ut någon telefon till målsäganden, att målsägandens bror alltid varit hemma vid de tillfällena som något påstås ha hänt enligt målsäganden och att varken målsäganden eller Vanja vid något tillfälle ska ha sovit i sängen där han, målsägandens mamma och det minsta barnet sov. Inte heller uppgiften om att han inte känt till att målsäganden spytt på mattan synes riktig. Detta är detaljuppgifter som visat sig vara felaktiga. Emellertid är en tilltalad inte skyldig att berätta sanningen och heller inte att bidra till att utredningen blir fullständig. En tilltalad ska i princip inte ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta medför, enligt min mening, att det inte går att anse att de uppgifter som Karimi Karim har lämnat är så osannolika att dessa helt ska lämnas utan avseende.

Enligt min bedömning medför det låga bevisvärdet när det gäller målsägandens berättelse i kombination med den svaga stödbevisningen att den sammantagna bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Karimi Karim har begått de gärningar som åklagaren har påstått. Vid sådant förhållande ska åtalet ogillas och Karimi Karim ska frikännas från ansvar. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19830488-4516 | Datum för dom/beslut 2018-01-15 |
| Efternamn Karim | Förnamn KARIMI Mohammad |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|--|
| 2017-11-15 | |
|------------|--|

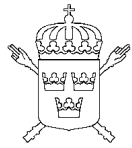
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Örebro tingsrätt
B 5946-16

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2017-12-18
MÅLNR: B 5946-16
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Karimi Karim

Tolkbehov dari.

Företräds av advokat Gun A Brodd Hedlund.

Anhållande verkställt 2017-11-15, Häktad 2017-11-17.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1481832-16

Karimi Karim har, någon gång mellan den 13 september 2014 och den 23 december 2014, i målsägandens bostad, Karlskoga kommun, genomfört en sexuell handling med målsäganden SEKRETESS A, född år 2007.

Den sexuella handlingen har bestått i att han stoppat in sin hand innanför målsägandens trosor och dels berört henne utanpå hennes vulva samt dels penetrerat hennes vagina med ett finger.

Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens art och allvar jämförlig med samlag. Målsäganden bodde vid tillfället tillsammans med Karim Karimi samt stod under hans fostran, och Karim Karimi har genom agerandet utnyttjat sin ställning.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress SEKRETESS A

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Mathilda Toro Hartman.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1481832-16

Karimi Karim har, någon gång mellan den 1 januari 2016 och den 31 mars 2016 i målsägandens bostad, Karlskoga kommun, genomfört en sexuell handling på målsäganden SEKRETESS A, född år 2007.

Den sexuella handlingen har bestått i att han stoppat in sin hand innanför målsägandens trosor och dels berört henne utanpå hennes vulva samt dels penetrerat hennes vagina med ett finger.

Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens art och allvar jämförlig med samlag. Målsäganden bodde vid tillfället tillsammans med Karim Karimi samt stod under hans fostran, och Karim Karimi har genom agerandet utnyttjat sin ställning. Karim Karimi har vidare utnyttjat att målsäganden sovit och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS A

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Mathilda Toro Hartman.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1481832-16

Karimi Karim har, den 29 juli 2016 i målsägandens bostad, Karlskoga kommun, genomfört en sexuell handling på målsäganden SEKRETESS A, född år 2007.

Den sexuella handlingen har bestått i att han stoppat in sin hand innanför målsägandens trosor och dels berört henne utanpå hennes vulva samt dels penetrerat hennes vagina med ett finger.

Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens art och allvar jämförlig med samlag. Målsäganden bodde vid tillfället tillsammans med Karim Karimi samt stod under hans fostran, och Karim Karimi har genom agerandet utnyttjat sin ställning.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS A

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Mathilda Toro Hartman.

4 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1481832-16

Karimi Karim har, någon gång mellan den 5 november 2016 och den 12 november 2016 i målsägandens bostad, Karlskoga kommun, genomfört en sexuell handling på målsäganden SEKRETESS A, född år 2007.

Den sexuella handlingen har bestått i att han stoppat in sin hand innanför målsägandens trosor och berört henne utanpå hennes vulva.

Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt med hänsyn till att målsäganden vid tillfället för brottet bodde tillsammans med Karim Karimi och stod under hans fostran.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS A

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Mathilda Toro Hartman.

5 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Karimi Karim utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **SEKRETESS A** angående de i åtalet beskrivna gärningarna, till styrkande av Karimi Karim förgripit sig på henne på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna. Förhöret förebringas genom uppspelning av videoförhör från barnahus, uppspelningstid ca. 2 h 25 minuter (tre förhör på 45, 50 och 50 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Karimi Karim (tolkbehov dari)** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Sannah Åsbom**, angående de kontakter hon haft med målsäganden och vad målsäganden då berättat för henne och under vilka omständigheter, till styrkande av att målsägandens utsaga är trovärdig och att målsäganden blivit utsatt för brott av Karimi Karim på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna. Förhöret förebringas genom uppspelning av videoförhör från Barnahus, uppspelningstid 40 minuter.
4. Förhör med målsägandens mor, vittnet **SEKRETESS B**, angående i huvudsak under vilka perioder Karimi Karim vistats i bostaden samt hennes kontakter med målsäganden och hennes iakttagelser av målsägandens sinnesstämning och beteende, till styrkande av att målsägandens utsaga är självupplevd och att Karimi Karim utsatt målsäganden för de brott som framgår av gärningsbeskrivningarna.
5. Förhör med vittnet **Mikael Åsbom** angående vad som förkommit vid hans kontakter med vittnet Sannah Åsbom, målsäganden SEKRETESS A, samt målsägandens mor SEKRETESS B, till styrkande av att målsägandens utsaga är trovärdig och tillförlitlig.
6. Förhör med vittnet **Payman Moradkhani** angående vilka perioder han bott tillsammans med Karimi Karim, till vederläggande av Karimi Karims påstående att han bodde tillsammans med Payman Payman Moradkhani under den tid som anges i åtalpunkt 1.

7 Övrig bevisning

1. Planlösning över brottsplatsen, till stöd för målsägandens utsaga, s. 140 (åtalpunkt 1), s. 141 (åtalpunkt 2), s. 142 (åtalpunkt 3) och s. 143 (åtalpunkt 4) i förundersökningsprotokollet.
2. Payman Moradkhanis hyreskontrakt, s. 147 i förundersökningsprotokollet, till stöd för vittnet Payman Moradkhanis uppgifter.
3. Mustafa Rawans hyreskontrakt, s. 145 i förundersökningsprotokollet, till vederläggande av Karimi Karims påstående att han var rumskamrat med Mustafa Rawan i en av Migrationsverkets lägenheter under den i åtalpunkt 1 angivna brottstiden.
4. Intyg från universitetssjukhuset Örebro, s. 153 i förundersökningsprotokollet, till stöd för vittnet SEKRETESS B:s uppgifter om att Karimi Karim varit boende hos henne under den i åtalpunkt 1 angivna brottstiden.
5. Kontoutdrag, s 149 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av tidpunkten för den i åtalpunkt 3 beskrivna gärningen.
6. Intyg från arbetsgivare, s. 151 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av tidpunkten för den i åtalpunkt 4 beskrivna gärningen.

Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Martin Ek

Stämningsansökan

2017-12-15

Sida 5(5)
Handling 159
Ärende AM-153957-16
Handläggare 503A-26



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2017-12-22
MÅLNR: B 5946-16
AKTBIL: 55

Till

Örebro tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 5946-16, rotel 6

Målsäganden ./.. Karimi Karim

YRKANDE

Målsäganden yrkar att rätten förpliktar Karimi Karim att till henne utge skadestånd med totalt 495 000 kronor jämte ränta enligt 6 § skadeståndslagen från dag för den brottsliga gärningen tills full betalning sker.

I SAK

Åtalspunkten 1

Kränkning 125 000:-

Sveda och värk 20 000:-

Åtalspunkten 2

Kränkning 125 000:-

Sveda och värk 20 000:-

Åtalspunkten 3

Kränkning 125 000:-

Sveda och värk 20 000:-

Åtalspunkten 4

Kränkning 50 000:-

Sveda och värk 10 000:-

Skadeståndslagen 2 kap 3 § och 5 kap 1 § åberopas.

Bevisning

Förhör med målsäganden.

Förhör med målsägandens mamma.

Vittnesförhör med Sannah Åsbom.

Vittnesförhör med Mikael Åsbom.

All bevisning åberopas till styrkande av målsägandens skador och det enskilda anspråket.

Jag anhåller om rätt att få företräda målsäganden i Mathilda Toro Hartmans ställe. Mathilda Toro Hartman har inga egna ersättningsanspråk.

Fullmakt kommer att ges in vid huvudförhandlingen.

Örebro 2017-12-21

Elvy Wicklund



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.